| Abreviaturas | 43 |
|--|----|
| LIBRO PRIMERO | |
| DISPOSICIONES GENERALES | |
| TÍTULO V | |
| IMPUTABILIDAD CONTINUACIÓN | |
| La problemática del exceso en la justificación | |
| Aporte de Enrique Bacigalupo | 49 |
| Art. 35 | |
| EXCESO EN LAS CAUSAS DE JUSTIFICACIÓN | |
| Daniel H. Domínguez Henaín | |
| I. BIBLIOGRAFÍA | 59 |
| II. EVOLUCIÓN LEGISLATIVA | 62 |
| III. DOCTRINA | |
| § 1. Conceptualización de la conducta excesiva. Clases de exceso | 66 |

| § 2 | 2. | Los requisitos para la configuración del exceso. Discusiones en torno a la naturaleza del | | | | | | | |
|-----|----|---|--|--|--|--|--|--|--|
| | | acto excesivo | | | | | | | |
| | | a) Requisitos para la configuración del exceso | | | | | | | |
| | | 1. El error vencible de tipo permisivo en el agente | | | | | | | |
| | | 2. Situación de excitación, perturbación o miedo en el agente | | | | | | | |
| | | 3. La preexistencia de una situación de justificación | | | | | | | |
| | | 4. El llamado exceso en la causa | | | | | | | |
| | | b) Naturaleza del acto excesivo | | | | | | | |
| § | 3. | Fundamentos de la menor punición | | | | | | | |
| § | | La pena correspondiente al acto excesivo | | | | | | | |
| § | 5. | Alcance de la atenuante | | | | | | | |
| § | 6. | Resumen | | | | | | | |
| | | IV. JURISPRUDENCIA | | | | | | | |
| | | | | | | | | | |
| | | A. Clases de exceso | | | | | | | |
| | | Exceso extensivo Exceso intensivo Exceso intensivo | | | | | | | |
| | | 3. Exceso in la causa | | | | | | | |
| | | B. Exceso en la legítima defensa | | | | | | | |
| | | Requisitos para su configuración | | | | | | | |
| | | a. La preexistencia de los requisitos de una causa de justificación | | | | | | | |
| | | b. El error en la apreciación de la situación justificante | | | | | | | |
| | | c. Requisito subjetivo | | | | | | | |
| | | d. La situación de excitación o turbación en el ánimo del autor de la conducta ex- cesiva | | | | | | | |
| | | 2. Exceso en la legítima defensa real y en la legítima defensa putativa | | | | | | | |
| | | C. Exceso en otras causas de justificación | | | | | | | |
| | | 1. En los límites impuestos por la ley o por la autoridad | | | | | | | |
| | | 2. En estado de necesidad justificante | | | | | | | |
| | | D. Exceso: supuestos que comprende | | | | | | | |
| | | E. No configuración del exceso | | | | | | | |
| | | 1. Por faltar la agresión ilegítima o la actualidad o inminencia de la agresión | | | | | | | |
| | | 2. Error en el autor | | | | | | | |
| | | 3. Por ser innecesario el medio empleado en la defensa | | | | | | | |
| | | 4. Por faltar «ab initio» la situación de necesidad | | | | | | | |
| | | 5. Por abuso en el ejercicio de un derecho | | | | | | | |
| | | 6. Por legitimidad en la actuación, sin haber excedido sus límites | | | | | | | |
| | | F. Punición | | | | | | | |
| | | G. Preexistencia de los requisitos de una causa de justificación | | | | | | | |
| | | H. Causas de justificación. Exceso | | | | | | | |
| | | I. Exceso en la legítima defensa. Eximente de pena. Legítima defensa J. Requisitos de la legítima defensa. Causas de justificación | | | | | | | |
| | | K. Razonabilidad del medio empleado | | | | | | | |
| | | L. Provocación suficiente | | | | | | | |
| | | M. Agresión ilegítima | | | | | | | |
| | | N. Recurso de casación | | | | | | | |

Arts. 36/39. DEROGADOS

Arts. 40/41

DETERMINACIÓN DE LA PENA. CRITERIOS INDIVIDUALIZADORES

• Patricia S. Ziffer

| | l. Bibliografía | | | | | |
|-------|---|--|--|--|--|--|
| | II. EVOLUCIÓN LEGISLATIVA | | | | | |
| | III. DOCTRINA | | | | | |
| § 1. | . El sistema general de determinación de la pena | | | | | |
| § 2. | . La función de los marcos penales | | | | | |
| § 3. | . Base de la decisión de determinación de la pena | | | | | |
| § 4. | . La peligrosidad como criterio de determinación de la pena | | | | | |
| § 5. | . Gravedad del ilícito | | | | | |
| | . La extensión del daño y del peligro causados | | | | | |
| § 7. | . La calidad de los motivos | | | | | |
| | . La participación en el hecho | | | | | |
| § 9. | . Los vínculos personales y la calidad de las personas | | | | | |
| § 10. | . Las condiciones personales | | | | | |
| § 11. | . Las reincidencias y demás antecedentes. La conducta precedente | | | | | |
| § 12. | . La prohibición de doble valoración | | | | | |
| § 13. | . La audiencia «de visu» | | | | | |
| | IV. JURISPRUDENCIA | | | | | |
| | A. De la graduación del ilícito y la culpabilidad | | | | | |
| | B. De los recursos en materia de determinación de la pena y el deber de fundamenta- | | | | | |
| | ción de la sentencia | | | | | |
| | — Menores | | | | | |
| | C. De la valoración de circunstancias procesales | | | | | |
| | D. De la relevancia de los fines de la pena para su graduación | | | | | |
| | E. De la función de las escalas penales | | | | | |
| | F. Graduación de la pena | | | | | |
| | 1. Consideraciones generales | | | | | |
| | 2. Naturaleza de la acción y medios empleados para ejecutarla. Armas de fuego | | | | | |
| | 3. Extensión del daño causado | | | | | |
| | 4. Peligrosidad | | | | | |
| | 5. Nocturnidad | | | | | |
| | 6. Agravación y atenuación de la pena | | | | | |
| | a. Antecedentes penales | | | | | |
| | b. Arrepentimiento | | | | | |
| | c. Confesión | | | | | |
| | d. Mendacidad | | | | | |
| | e. Dificultad de ganarse el sustento | | | | | |

| NDICE GENERAL | 14 |
|---------------|----|
| | |

| I. BIBLIOGRAFÍA | 174 |
|---|---|
| Marcelo A. Riquert | 141 143 144 145 146 148 150 151 151 152 152 152 153 154 ria penal nsky 155 dos rio 161 |
| Art. 41 «ter» ARREPENTIDO | |
| Aporte de Eduardo Aguirre Obarrio | 161 |
| Enmascarados y arrepentidos | |
| Aporte de Norberto Eduardo Spolansky | 155 |
| El llamado arrepentido en materia penal | |
| III. DOCTRINA § 1. Concepto y fundamentos | 145 146 148 150 151 151 152 152 153 |
| II. EVOLUCIÓN LEGISLATIVA | |
| Alejandro W. Slokar I. BIBLIOGRAFÍA | 4.44 |
| AGRAVAMIENTO GENÉRICO POR EMPLEO DE ARMA DE FUEGO | |
| Art. 41 «bis» | |
| f. Conducta del imputado g. Suspensión del juicio a prueba h. Reincidencia i. Violencia j. Salidas transitorias k. Reiteración delictiva l. Emoción violenta 7. Audiencia «de visu» | 138 139 139 139 140 140 140 |
| | |

| | | II. | EVOLUCIÓN LEGISLATIVA | | | | | |
|---|----|--|--|--|--|--|--|--|
| | | III. | DOCTRINA | | | | | |
| § | 1. | . Introducción Los propios puntos de partida generales y particulares | | | | | | |
| § | 2. | | | | | | | |
| § | 3. | La tensión entre las garantías y la eficacia | | | | | | |
| § | 4. | Εl∢ | «arrepentido» de la ley 27.304 | | | | | |
| | | a) | Art. 1°, ley 27.304: Sustitución del art. 41 «ter» del CP | | | | | |
| | | | 1. Naturaleza | | | | | |
| | | | 2. Respuesta penal | | | | | |
| | | | 3. Delitos respecto de los que se admite el arrepentimiento | | | | | |
| | | | I. Delitos de producción, tráfico, transporte, siembra, almacenamiento y co- | | | | | |
| | | | mercialización de estupefacientes, precursores químicos o cualquier otra | | | | | |
| | | | materia prima para su producción o fabricación previstos en la ley 23.737 o | | | | | |
| | | | la que en el futuro la reemplace, y la organización y financiación de dichos delitos | | | | | |
| | | | II. Delitos previstos en la Sección XII, Título I del Código Aduanero | | | | | |
| | | | III. Todos los casos en los que sea aplicable el art. 41 «quinquies» del CP | | | | | |
| | | | IV. Delitos previstos en los arts. 125, 125 «bis», 126, 127 y 128 del CP | | | | | |
| | | | V. Delitos previstos en los arts. 142 «bis», 142 «ter» y 170 del CP | | | | | |
| | | | VI. Delitos previstos en los arts. 145 «bis» y 145 «ter» del CP | | | | | |
| | | | VII. Delitos cometidos en los términos de los arts. 210 y 210 «bis» del CP VIII. Delitos previstos en los capítulos VI, VII, VIII, IX, IX «bis» y X del Título XI y en el inc. 5° del art. 174 del CP | | | | | |
| | | | IX. Delitos previstos en el Título XIII, del Libro Segundo, del Código Penal | | | | | |
| | | | 4. Clase de información y consecuencias que habilitan su procedencia | | | | | |
| | | | 5. Exclusión de las penas de inhabilitación y multa | | | | | |
| | | <i>b</i>) | Art. 2°, ley 27.304: Incorporación del art. 276 «bis» del CP | | | | | |
| | | | Art. 3°, ley 27.304: Interportation defail: 270 %bis//def ci | | | | | |
| | | c) | 1. Oportunidad | | | | | |
| | | | Restricciones relativas al arrepentido | | | | | |
| | | | I. Hecho del que se haya sido partícipe | | | | | |
| | | | II. Participación menor o igual a la de los delatados | | | | | |
| | | | III. No comunicabilidad del beneficio | | | | | |
| | | | IV. Posible reiteración de la delación | | | | | |
| | | | V. Sujetos que el arrepentido no puede delatar | | | | | |
| | | | Restricciones vinculadas a quién puede arrepentirse | | | | | |
| | | | I. Funcionarios con cargos susceptibles de juicio político | | | | | |
| | | | II. Partícipes en casos en que se investiguen delitos de lesa humanidad | | | | | |
| | | d) | Art. 4°, ley 27.304: Incidencia del acuerdo para la libertad en el proceso | | | | | |
| | | | Art. 5°, ley 27.304: Criterios para aplicar los beneficios | | | | | |
| | | | Art. 6°, ley 27.304: Registro de los actos de colaboración | | | | | |
| | | | Art. 7°, ley 27.304: Requisitos formales del acuerdo de colaboración | | | | | |
| | | | Art. 8°, ley 27.304: Procedimiento del acuerdo de colaboración | | | | | |

| | i) Art. 9°, ley 27.304: Obligación de homologar judicialmente el acuerdo |
|---------------------|---|
| | j) Art. 10, ley 27.304: homologación del acuerdo de colaboración |
| | k) Art. 11, ley 27.304: Incorporación del acuerdo al proceso |
| | /) Art. 12, ley 27.304: Valoración en la investigación penal preparatoria |
| | m) Art. 13, ley 27.304: Plazo de corroboración y suspensión de la prescripción |
| | 1. La corroboración |
| | 2. La suspensión de la prescripción de la acción |
| | n) Art. 14, ley 27.304: Protección de los delatores |
| | ñ) Art. 15, ley 27.304: Sentencia |
| | 1. Imposibilidad de fundar la condena exclusivamente en lo delatado |
| | 2. El problema de la veracidad |
| | 3. La necesidad de corroboración externa |
| | 4. La visión comparativa |
| | 5. La perspectiva de la sana crítica |
| | o) Art. 16, ley 27.304: Información a la Comisión Bicameral |
| | p) Art. 17, ley 27.304: Derogaciones |
| | q) Art. 18, ley 27.304: Invitación a las legislaciones locales |
| | |
| | IV. JURISPRUDENCIA |
| | A. Antecedentes dictados con posterioridad a la sanción de la ley 27.304 |
| | B. Antecedentes dictados con anterioridad a la sanción de la ley 27.304 |
| AGR PARA DE M | 41 «quater» AVANTE GENÉRICA A LOS MAYORES DE EDAD QUE SE VALEN MENORES DE DIECIOCHO AÑOS PARA DELINQUIR Stavo L. Vitale |
| | l. Bibliografía |
| | |
| | II. EVOLUCIÓN LEGISLATIVA |
| | |
| | III. DOCTRINA |
| § 1. | Interpretación restrictiva del texto legal |
| | a) Nuestra postura |
| | 1. Aspecto político-criminal |
| | 2. Irracionalidad de la pena |
| | 3. Alcance de la agravante genérica |
| | 4. Conclusiones |
| | b) Posición de Rodrigo López Gastón |
| | c) Tesis de Diego Avaca |
| | d) Postura de Carina Lurati |
| § 2. | Interpretación extensiva de la causal de agravación genérica prevista en el art. 41 « qua- |
| | ter» |

| | IV. | JUI | RISP | RUDENCIA |
|--------|-------|------------|-------|---|
| | | A. | Me | ensuración de la pena. Parámetros a considerar |
| | | | | ances |
| | | C. | | ad computable para establecer la mayoría de edad a los efectos de la aplicación de agravante del art. 41 « quater » |
| Δrt | 41 | « (| nui | nquies» |
| | | | - | GENÉRICA DE LAS PENAS |
| | | | | DS COMETIDOS CON LA FINALIDAD |
| | | | | EL TERROR PÚBLICO |
| | | | | |
| • IVIa | rcela | ı De |) Lai | nghe |
| | I. | | | GRAFÍA |
| | | | | |
| | II. | | | CIÓN LEGISLATIVA |
| | III. | | CTR | |
| § 1. | Co | nsi | der | aciones generales |
| | a) | La | mo | tivación de la reforma |
| | b) | El | con | texto normativo internacional |
| § 2. | Ter | ror | rism | o y derechos humanos |
| | | | | orismo para la Corte Suprema |
| | b) | La | tipi | ficación del terrorismo en el Derecho comparado |
| § 3. | Ela | art. | 41 | «quinquies» del Código Penal |
| | a) | Ub | oica | ción y redacción de la figura |
| | | | | alidad como límite típico |
| | c) | Su | jeto | os pasivos |
| | IV. | JUI | RISP | RUDENCIA |
| | | A. | Su | marios nacionales |
| | | | 1. | Extradición. Denegación. Actos de terrorismo. Convenio Internacional para la represión de los atentados terroristas cometidos con bombas. Prescripción de la acción penal |
| | | | 2. | Descarte de la aplicación de la agravante |
| | | | | Concesión del recurso de casación |
| | | | | Financiamiento del terrorismo |
| | | В. | Su | marios Internacionales |
| | | | | Corte Interamericana de Derechos Humanos. Lesión al principio de legalidad $__$ |
| | | | | a. Delitos de traición a la patria y de terrorismo |
| | | | | b. Delitos de colaboración con el terrorismo y afiliación a organizaciones terroristas |
| | | | 2 | España |
| | | | ۷. | a. Definición de terrorismo |
| | | | | b. Tipificación de los comportamientos terroristas |
| | | | | |

| NDICE GENERAL | 18 |
|---------------|----|
| NDICE GENERAL | 18 |

| | | P. J. Control of the Market of the Control of the C |
|-----|----|--|
| | | c. Pertenencia a una organización terrorista |
| | | dical = 3 e. Enaltecimiento del terrorismo: homenaje a miembro de la organización te- rrorista ETA fallecido. Derecho a la libre expresión de ideas y a la participación política = 3 |
| | | 3. México 3 |
| | | — Elemento constitutivo del tipo: terror o pánico en la población 3 |
| | | TÍTULO VI |
| | | TENTATIVA |
| Ar | ts | . 42/44 |
| CO | N | CEPTO Y REQUISITOS DE LA TENTATIVA. |
| | | ESISTIMIENTO VOLUNTARIO. PUNIBILIDAD |
| DE | LA | A TENTATIVA Y DEL DELITO IMPOSIBLE |
| • G | on | izalo D. Fernández |
| | | I. BIBLIOGRAFÍA |
| | | II. EVOLUCIÓN LEGISLATIVA |
| | | III. DOCTRINA |
| § · | 1. | El «iter criminis» |
| - | | Los actos preparatorios |
| | | Los actos de tentativa |
| | | Fundamento de la punibilidad de la tentativa |
| § ! | 5. | Estructura del delito tentado |
| | | a) El tipo objetivo |
| | | Delimitación con respecto a los actos preparatorios |
| | | 2. La idoneidad de la acción |
| | | b) El tipo subjetivo 3 c) Límite superior de la tentativa: consumación y agotamiento 3 |
| | _ | |
| | | El desistimiento de la tentativa 3 La tentativa inacabada y la tentativa acabada (frustración) 3 |
| | | La tentativa inacabada y la tentativa acabada (frustración) 3 La tentativa inidónea (delito imposible) 3 |
| | | IV. JURISPRUDENCIA |
| | | A. Configuración de la tentativa |
| | | B. Dolo |
| | | C. Comienzo de ejecución 3 |

D. Disposición libre de los efectos

388

E. Desistimiento voluntario

F. Escala penal

388

389

| G. | Graduación de la per | na | 390 |
|------------|---------------------------------------|--|-----|
| H. | Tentativa inidónea o | delito imposible | 390 |
| l. | Delitos en particular | | 391 |
| | | | |
| | | dentidad de un menor de diez años | 391 |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | petencia | |
| | | sal | |
| | 6. Extorsión | | 393 |
| | 7. Expedición de m | noneda extranjera falsa 🔠 🚃 💮 💮 💮 | 394 |
| | | ogica de documento público | |
| | | documento | |
| | | casión de robo | |
| | 11. Hurto | | 395 |
| | 12. Robo | | 395 |
| | _ | ado por la producción de lesiones graves | |
| | • | ado por haber sido cometido en poblado y banda 🔠 | |
| | Secuestro extors | sivo | 396 |
| | 14. Estupefacientes | s | 397 |
| | a. Tenencia de o | estupefacientes | 397 |
| | b. Transporte d | de estupefacientes | 397 |
| | 15. Trata de persona | as | 398 |
| | 16. Violación | | 398 |
| | | | |
| | | TÍTULO VII | |
| | PA | ARTICIPACIÓN CRIMINAL | |
| Arts. 45/ | 9 | | |
| AUTORÍA, | NSTIGACIÓN Y CO | OMPLICIDAD NECESARIA. | |
| COMPLICIT | AD SECUNDARIA | . LIMITACIÓN | |
| DE LA PENA | A LA COOPERAC | IÓN PROMETIDA. | |
| COMUNICA | BILIDAD DE LAS C | CIRCUNSTANCIAS AGRAVANTES | |
| | | N EN FAVOR DE LA PRENSA | |
| | | N LIVIAVOR DE LA INENSA | |
| Maximiliar | o A. Rusconi | | |
| | LIOGRAFÍA | | 399 |
| II. EV | LUCIÓN LEGISLATIVA | | |
| | | | 401 |

| | | III. DOCTRINA | | | | | | |
|------|----|--|--|--|--|--|--|--|
| § 1. | 1. | Introducción | | | | | | |
| § 2. | | La sistemática de las reglas de autoría y de participación | | | | | | |
| | | Distintas formas de autoría | | | | | | |
| | | a) La autoría en sentido estricto | | | | | | |
| | | b) La coautoría | | | | | | |
| | | c) La autoría mediata | | | | | | |
| | | 1. Instrumento que obra atípicamente | | | | | | |
| | | 2. Instrumento que obra sin dolo | | | | | | |
| | | 3. Instrumento que obra en forma justificada | | | | | | |
| | | 4. Instrumento que obra sin culpabilidad | | | | | | |
| | | 5. La autoría mediata en aparatos de poder organizados | | | | | | |
| ٤ | 4 | La participación | | | | | | |
| ٥ | | a) Fundamentos de la punibilidad del partícipe | | | | | | |
| | | b) Lainstigación | | | | | | |
| | | La instigación y el problema particular del agente provocador | | | | | | |
| | | c) La complicidad | | | | | | |
| _ | _ | • | | | | | | |
| § | | El art. 47 del Código Penal | | | | | | |
| § | 6. | El art. 48 del Código Penal y la comunicabilidad de las circunstancias agravantes y ate- | | | | | | |
| _ | _ | nuantes | | | | | | |
| § | | El art. 49 del Código Penal: participación y delitos cometidos por la prensa | | | | | | |
| 9 | 8. | La empresa como autor: las objeciones dogmáticas para considerar a la persona jurídi- | | | | | | |
| | | ca como autor del ilícito penal | | | | | | |
| | | a) El problema de la capacidad de acción | | | | | | |
| | | b) La cuestión de la capacidad de culpabilidad | | | | | | |
| | | c) La personalidad de la pena estatal | | | | | | |
| | | IV. JURISPRUDENCIA | | | | | | |
| | | A. Coautoría | | | | | | |
| | | B. Complicidad necesaria o partícipe necesario | | | | | | |
| | | C. Accesoriedad y el art. 47 del Código Penal | | | | | | |
| | | D. Autoría mediata | | | | | | |
| | | E. Delitos «de propia mano» | | | | | | |
| | | F. Instigación | | | | | | |
| | | G. Participación criminal | | | | | | |
| | | 1. Concepto | | | | | | |
| | | 2. Elementos que la configuran | | | | | | |
| | | 3. Distinción | | | | | | |
| | | H. Delitos en particular | | | | | | |
| | | 1. Abuso sexual | | | | | | |
| | | 2. Administración infiel | | | | | | |
| | | 3. Amenazas, coacciones y lesiones | | | | | | |
| | | 4. Asociación ilícita 5. Cohecho y negociaciones incompatibles con la función pública | | | | | | |
| | | Contrabando Contrabando | | | | | | |

7. Contrabando de estupefacientes ______

441

| 8. Daño agravado | 441 |
|---|-----|
| 9. Defraudación por administración fraudulenta | 441 |
| 10. Delitos contra la fe pública | 441 |
| 11. Delitos de lesa humanidad | 442 |
| 12. Encubrimiento | 442 |
| 13. Estafa | 442 |
| 14. Evasión fiscal | 443 |
| 15. Falso testimonio | 443 |
| 16. Homicidio | |
| 17. Homicidio «criminis causae» | 444 |
| 18. Homicidio en ocasión de robo | |
| 19. Incendio | 445 |
| 20. Infracción a la ley 23.737 | 445 |
| 21. Lesiones graves calificadas por el vínculo | |
| 22. Libramiento de cheque y contraorden de pago | |
| 23. Portación de arma de uso civil | |
| 24. Reducción a servidumbre | 447 |
| 25. Robo | 447 |
| I. Autoría. Concepto | 448 |
| J. Coautoría paralela | 448 |
| K. Partícipe secundario | 449 |
| L. Delitos cometidos por la prensa | 450 |
| M. Prescripción | 450 |
| TÍTH O VIII | |
| TÍTULO VIII | |
| REINCIDENCIA | |
| Arts. 50/53 | |
| REINCIDENCIA. CADUCIDAD DE LOS REGISTROS | |
| DE CONDENAS. PENA ACCESORIA DE RECLUSIÓN | |
| POR TIEMPO INDETERMINADO. LIBERTAD CONDICIONAL | |
| | |
| EN SUPUESTOS DE RECLUSIÓN ACCESORIA | |
| POR TIEMPO INDETERMINADO | |
| Eugenio Raúl Zaffaroni - Benjamín Sal Llargués | |
| I. BIBLIOGRAFÍA | 452 |
| II. EVOLUCIÓN LEGISLATIVA | |
| | 454 |
| III. DOCTRINA | |
| § 1. Concepto | |
| § 2. La disfuncionalidad del instituto | 464 |

| 2 | 2 |
|---|---|
| | 2 |

| § 3 | Fundamentos de la institución a) Mayor grado de injusto por mayor alarma social b) Insuficiencia relativa de la pena ordinaria |
|------|--|
| | c) Mayor peligrosidad |
| | d) Mayor culpabilidad |
| | . El problema del destinatario |
| | . ¿Revela la reincidencia mayor culpabilidad? |
| § 6. | . La violación al principio «ne bis in idem» |
| | |
| | IV. JURISPRUDENCIA |
| | A. Fundamentos y requisitos de la reincidencia |
| | C Declaración de reincidencia |
| | D. Cumplimiento de la pena |
| | E. Igualdad ante la ley F. Inconstitucionalidad de la reincidencia |
| | G. Principio «non bis in idem» |
| | H. Registro de sentencias condenatorias |
| | I. Prescripción de la reincidencia |
| | J. Reincidencia real |
| | L. Constitucionalidad |
| | M. Multirreincidencia |
| | TÍTULO IX |
| | CONCURSO DE DELITOS |
| INTE | RODUCCIÓN AL TÍTULO |
| «Co | oncurso de delitos» |
| • Ca | rlos S. Caramuti |
| | I. BIBLIOGRAFÍA |
| | II. DOCTRINA |
| § 1 | . Concurso de delitos. Introducción general |
| | a) Régimen legal |
| | b) Ubicación metodológica en el análisis dogmático |
| | c) Distintos supuestos |
| 9 2 | Pena aplicable en cada caso de concurso. Distintos sistemas a) Acumulación material |
| | b) Acumulación jurídica o atenuada |
| | c) Absorción simple |
| | d) Absorción agravada |
| | e) Asperación o exasperación |

| | f) | Combinación 49 |
|-------|-------|---|
| | g) | Pena unitaria 49 |
| Art. | 54 | |
| CON | ICU | RSO IDEAL |
| • Car | los S | . Caramuti |
| | 1 | BIBLIOGRAFÍA |
| | | 49 |
| | II. | EVOLUCIÓN LEGISLATIVA 49 |
| | Ш | DOCTRINA |
| S 1 | | |
| g 1. | | ncurso ideal de delitos 50 Requisitos del concurso ideal 50 |
| | u, | 1. Teoría de la unidad 50 |
| | | 2. Teoría de la pluralidad 50 |
| | b) | Diferenciación del concurso ideal de otros supuestos 51 |
| | | 1. Diferencia con el concurso aparente 51 |
| | | 2. Diferencia con el delito continuado 51 |
| | | 3. Diferencia con el concurso real 51 |
| | | 4. Diferencia con la reincidencia 51 |
| | | Concurso ideal homogéneo y concurso ideal heterogéneo 51 |
| | d) | Determinación de la unidad o pluralidad de hecho. Teorías 51 1. Teoría subjetiva 51 |
| | | 1. Teoría subjetiva 51 2. Teoría de Carrara (de medio a fin) 51 |
| | | 3. Teoría de la unidad de acción 51 |
| | | 4. Teoría de la unidad de culpabilidad. Sus variantes 52 |
| | | 5. Teoría de la unidad de hecho (unidad de resultado) 52 |
| | | 6. Teoría de la inseparabilidad de las lesiones jurídicas 53 |
| | | 7. Teoría de la unidad de situación lesiva o de peligro (Nino) 53 |
| | | 8. Otras concepciones de la teoría de la unidad de acción 53 |
| | | I. Concepto natural de acción o de la acción en sentido natural 53 |
| | | II. Teoría de la unidad de factores final y normativo 53 III. Teoría de la preponderancia del factor final (Arce Aggeo) 53 |
| | | IV. Teoría comunicativa 54 |
| | | 9. Teoría normativa de Pessoa 54 |
| | | 10. Nuestra opinión. Unidad de conducta. Superposición total o parcial de acciones |
| | | concretas en su encuadre múltiple 54 |
| | | I. Significado de la expresión «hecho» en el art. 54 del Código Penal 55 II. Problemática particular en caso de delitos de acción privada 55 |
| | | III. Superposición parcial de conductas en más de un tipo penal |
| | | IV. Significado de «hechos independientes» en el art. 55 del Código Penal _ 55 |
| | | V. Algunos ejemplos 55 |
| | e) | Concurso ideal por enganche 55 |

| | | | | | 560 |
|---|----|----|----------|--|-----|
| | | | | , , | 563 |
| | | h) | Concur | so ideal con delitos permanentes | 565 |
| § | 2. | Co | ncurso a | aparente de leyes | 565 |
| | | a) | Concep | oto. Diferencias con el concurso ideal. Importancia práctica. Discusión | 565 |
| | | b) | Relacio | nes que dan lugar al concurso aparente | 572 |
| | | | 1. Rela | | 573 |
| | | | 2. Rela | | 574 |
| | | | | | 576 |
| | | | | | 577 |
| | | | | | 578 |
| | | | | | 578 |
| | | | | | 578 |
| | | | | | 579 |
| | | | | | 580 |
| | | | | | 582 |
| | | | 4. Rela | ación de subsidiariedad | 583 |
| § | 3. | Pe | | | 585 |
| - | | | | | 586 |
| | | b) | Penas | | 586 |
| | | | | | 587 |
| | | | | · | 588 |
| | | | | | 588 |
| | | | | | 588 |
| | | | | | 588 |
| | | h) | Efecto | | 589 |
| | | i) | | | 589 |
| | | IV | IURISPR | UDENCIA | |
| | | | | | 590 |
| | | | | | 590 |
| | | | | • | 591 |
| | | | | | 592 |
| | | | | | 592 |
| | | | | | 592 |
| | | | 6. | | 594 |
| | | | | | 594 |
| | | | | | 594 |
| | | | 9. | Concurso ideal y «non bis in idem» | 595 |
| | | | | , , | 595 |
| | | | 11. | Concurso ideal entre delitos de acción pública y delitos dependientes de instan- | |
| | | | | • | 596 |
| | | | | | 597 |
| | | | | | 597 |
| | | | | · | 597 |
| | | | 2. | Diferencia entre el concurso aparente y los concursos ideal y real | 598 |

| | 5. Casos en que no nay concurso aparente | _ 593 |
|------|--|-------|
| | 4. Concurso aparente de delitos por relación de consunción | |
| | a. Consunción | _ 599 |
| | b. Casos en que se da la relación de consunción | |
| | c. Casos en que no hay consunción | |
| | 5. Concurso aparente de leyes por relación de subsidiariedad | 600 |
| | 6. Concurso entre figuras calificadas | |
| | 7. Coexistencia entre concurso aparente y concurso real o concurso ideal | _ 60′ |
| | | |
| Art. | . 55 | |
| CON | ICURSO REAL | |
| Car | rlos S. Caramuti | |
| | I. BIBLIOGRAFÍA | 603 |
| | II. EVOLUCIÓN LEGISLATIVA | |
| | | _ 607 |
| - 1 | III. DOCTRINA | 641 |
| 3 1. | Concurso real | |
| | a) Concepto | |
| | b) Requisitosc) Diferenciación entre el concurso real y otros supuestos | |
| | Differencia con el concurso ideal Diferencia con el concurso ideal | _ 619 |
| | Diferencia con el concurso aparente | |
| | Differencia con el delito continuado | |
| | Diferencia con la reincidencia | |
| | 5. Diferencia con el delito complejo | |
| | 6. Hechos juzgados definitivamente | _ 62 |
| | d) Clases de concurso real | |
| | | |
| 3 2. | Delito continuado | |
| | a) Concepto y reglas que lo rigen. Exclusión del art. 55 | |
| | b) Requisitos | |
| | Requisitos objetivos 2. Requisitos objetivos | |
| | I. Pluralidad de acciones homogéneas | |
| | II. Unidad de lesión jurídica | |
| | III. Otros requisitos objetivos | |
| | c) Consecuencias prácticas de la aceptación del delito continuado | |
| | d) Continuación en delitos culposos y en delitos omisivos | |
| 5 2 | Penalidad del concurso real | |
| , J. | a) Sistemas | |
| | Acumulación material | |
| | I. Críticas | |
| | II. Ventaias | 632 |
| | • • • • • • • • • • • • • • • • • • | |

| | | | 632 |
|------|------|---|------------|
| | | | 633 |
| | | 3. Acumulación limitada o atenuada y otras soluciones intermedias | 633 |
| | | 1 3 | 634 |
| | | | 634 |
| | b) | | 634 |
| | | | 635 |
| | | , | 637 |
| | e) | · | 637 |
| | | | 638 638 |
| | | · · · | 639 |
| | £١ | , | |
| | f) | | 639 640 |
| | | | 644 |
| | | • | 645 |
| | a) | | 646 |
| c 1 | | | |
| 9 4. | Pro | ropuestas de unificación de la pena de los concursos real e ideal. Valoración crítica _ | 649 |
| | IV. | /. JURISPRUDENCIA | |
| | | | 651 |
| | | | 651 |
| | | | 651 |
| | | | 653 653 |
| | | | 653 |
| | | | 654 |
| | | | 655 |
| | | 8. Necesidad de consideración independiente de cada hecho en la sentencia $___$ | 655 |
| | | • | 656 |
| | | 10. Cómputo de pena | 656 |
| | | | 657 |
| | | ' | 657 |
| | | | 658 |
| | | | 659 660 |
| | | | 660 |
| | | | |
| Art. | EC | 6 | |
| | | | |
| | | JRSO REAL. PENAS DE DISTINTA ESPECIE S. Caramuti | |
| Cull | JJ J | | |
| | - 1 | DIDLIOCDATÍA | |

663

| | II. EVOLUCIÓN LEGISLATIVA |
|-------|--|
| | III. DOCTRINA |
| § 1. | Los supuestos contemplados en el art. 56 |
| | a) Concurso de penas divisibles de reclusión y de prisión |
| | b) Concurrencia con penas indivisibles |
| | c) Aplicación de multa y de inhabilitación |
| | IV. JURISPRUDENCIA |
| | A. Concurrencia de penas de distinta naturaleza |
| | B. Concurrencia de pena única con penas alternativas |
| | C. Concurrencia de pena de inhabilitación con otras penas |
| | D. Concurrencia de pena de multa con pena privativa de libertad |
| | E. Concurrencia de penas de prisión y multa antes de la ley 21.338 ratificada por ley 23.077 |
| | F. Prescripción en los casos del art. 56 del Código Penal |
| Art. | 57 |
| | VEDAD RELATIVA DE LAS PENAS |
| | los S. Caramuti |
| | I. BIBLIOGRAFÍA |
| | |
| | II. EVOLUCIÓN LEGISLATIVA |
| | III. DOCTRINA |
| § 1. | Contenido del artículo |
| | IV. JURISPRUDENCIA |
| | |
| Art. | . 58 |
| UNIF | FICACIÓN DE PENAS |
| • Car | los S. Caramuti |
| | I. BIBLIOGRAFÍA |
| | II. EVOLUCIÓN LEGISLATIVA |
| | III. DOCTRINA |
| | |
| § 1. | Unificación de penas |
| | a) Distintas hipótesis previstas |
| | b) Obligación del juez que dicta la última sentencia |
| | c) Respeto de las «declaraciones de los hechos». Aplicación a la unificación oficiosa. Alcance de la expresión |
| | d) Los casos comprendidos en el art. 58 |
| | |

| § | 2. | Las hipótesis de unificación de condenas | 700 |
|---|----|--|------------|
| | | a) Unificación de condenas aun en caso de penas cumplidas | 703 |
| | | b) Modo de imposición de la pena | 704 |
| | | c) Efectos respecto de la libertad condicional | 705 |
| | | d) Cómputo de la prisión preventiva | 706 |
| | | e) Unificación de condenas a penas no privativas de libertad | 706 |
| | | f) Unificación de penas que no han comenzado a cumplirse | 707 |
| § | 3 | Hipótesis de simple unificación de penas | 707 |
| 3 | ٥. | a) Efectos | 707 |
| | | b) Cuantificación y máximo de la pena única | 708 |
| | | c) Consecuencias respecto de la libertad condicional | 712 |
| | | d) Efectos sobre la condena condicional | 713 |
| | | e) Efectos sobre el cómputo de la prisión preventiva | 713 |
| | | f) Cuantificación de la pena | 714 |
| | | g) Pena íntegramente cumplida | 714 |
| | | h) Penas no privativas de libertad | 715 |
| | | i) Pena que no ha comenzado a cumplirse | 715 |
| s | 1 | Cuestiones de competencia y jurisdicción | 715 |
| 3 | 4. | a) Juez competente para dictar la pena única | 715 |
| | | b) Pedido de parte | 717 |
| | | c) Regulación procesal local | 717 |
| | | d) Respeto de las declaraciones de hecho | 718 |
| | | e) Competencia entre jueces de distintas provincias | 718 |
| | | f) Unificación de penas impuestas por la justicia federal y por la ordinaria | 719 |
| | | 77 Similarion de penas impaestas por la justicia reactar y por la oramana | , 13 |
| | | IV. JURISPRUDENCIA | |
| | | A. Unificación de penas | 721 |
| | | 1. Casos en que procede | 721 |
| | | 2. Finalidad de la unificación de penas | 721 |
| | | B. Unificación de penas de oficio | 722 |
| | | 1. Obligación de unificar de oficio | 722 |
| | | 2. Unificación de penas de oficio. Recurso extraordinario | 722 |
| | | 3. Unificación de condenas | 722 |
| | | 4. Graduación de la pena a unificar | 722 |
| | | a. Criterios de unificación. Método composicional o aritmético | 722 |
| | | b. Aplicación del método aritmético. Cosa juzgada. Arbitrariedad | 723 |
| | | c. Determinación de la pena | 723 |
| | | d. Aplicación de las reglas del concurso real | 723 |
| | | e. Escala penal. Vencimiento | 724 |
| | | f. Recurso de casación. Arbitrariedad. Rechazo | 724 724 |
| | | g. Recurso de inaplicabilidad de leyh. Pronunciamiento sobre la pena del último delito | 724 724 |
| | | | |
| | | 5. Juez competente para la unificación | 725 |
| | | 6. Improcedencia de la unificación en caso de reincidencia7. Casos de pena extinguida | 725 725 |
| | | 7. Casos de pería extiliguida | 123 |

| | 8. Unificación de penas cumplidas parcialmente | 726 |
|----------|--|------------|
| | 9. Unificación en casos de condena condicional | 726 |
| | 10. Efectos de la unificación sobre la libertad condicional | 726 |
| | 11. Unificación de pena en casos de libertad asistida | 726 |
| | 12. Cómputo de la prisión preventiva en caso de unificación de penasC. Unificación de penas a pedido de parte | 727 728 |
| | Necesidad de pedido de parte | 728 728 |
| | Necesidad de pedido de parte | 728 |
| | 3. Recurso de casación. Rechazo | 729 |
| | 4. Obligación de unificar a pedido de parte | 729 |
| | D. Unificación por la justicia federal | 729 |
| | E. Unificación de penas. Extinción de la pena. Arbitrariedad | 729 |
| | F. Nulidad | 730 |
| | G. Recurso de revisión | 730 |
| | H. Extrañamiento | 730 |
| | I. Audiencia «de visu» | 730 |
| | TÍTULO X | |
| | EXTINCIÓN DE ACCIONES Y DE PENAS | |
| | EXTINCION DE ACCIONES Y DE PENAS | |
| | Notas sobre el fundamento de la imprescriptibilidad | |
| | de los crímenes de lesa humanidad | |
| | Aporte de Eugenio Raúl Zaffaroni | 721 |
| | | 731 |
| | La prescripción penal en el Código Penal | |
| | Aporte de Oscar N. Vera Barros | |
| | | 739 |
| Art. 5 | 9, inc. 1° | |
| CAUSA | ALES DE EXTINCIÓN DE LA ACCIÓN PENAL | |
| • Carlos | s J. Lascano (h) | |
| | | |
| | I. BIBLIOGRAFÍA | 763 |
| I | II. EVOLUCIÓN LEGISLATIVA | 765 |
| II | I. DOCTRINA | |
| | laturaleza jurídica y fundamento de la extinción de la pretensión punitiva estatal por nuerte del sujeto activo del delito | 768 |
| | Caracteres de la causal | 769 |

| ÍNDICE | GENERAL 30 |
|---|---|
| § 4. Efe | ncepto de muerte y acreditación |
| CAUSAL • Carlos J | , incs. 2°/7° ES DE EXTINCIÓN DE LA ACCIÓN PENAL . Lascano (h) |
| I. | BIBLIOGRAFÍA |
| II. | EVOLUCIÓN LEGISLATIVA 778 |
| III. | DOCTRINA |
| | A. AMNISTÍA |
| § 2. Na | ncepto de amnistía |
| § 5. La § 6. Ór § 7. Ca a) b) | gano facultado para conceder amnistías |
| d) | Irrevocabilidad 790 |
| § 8. Al | ances de la amnistía |
| | B. PRESCRIPCIÓN. RENUNCIA DEL AGRAVIADO EN DELITOS DE ACCIÓN PRIVADA |
| § 1. Re | misión 793 |
| | C. CRITERIOS DE OPORTUNIDAD |
| § 1. Co | ncepto 79: |
| IV. | JURISPRUDENCIA |
| . •• | A. Concepto de amnistía |

| | B. Naturaleza jurídica | 797 |
|---------|--|-----|
| | C. Fundamento y finalidad de la amnistía | 798 |
| | D. Órgano facultado para conceder amnistías | 798 |
| | E. La amnistía y los principios de la Constitución Nacional | 798 |
| | F. Órgano competente para la aplicación de la amnistía. Interpretación | 799 |
| | G. Caracteres de la amnistía | 800 |
| | H. Alcance de la amnistía | 800 |
| | I. Excepción de falta de acción. Tipicidad | 806 |
| | J. Inadmisibilidad de la amnistía en casos de crímenes de lesa humanidad | 806 |
| | K. Delitos de acción privada | 807 |
| | L. Reparación integral del daño | 807 |
| | M. Homologación | 807 |
| Art. 60 | n | |
| | | |
| CONSE | CUENCIAS DE LA RENUNCIA DEL AGRAVIADO | |
| Carlos | J. Lascano (h) | |
| I. | . BIBLIOGRAFÍA | 809 |
| II. | . EVOLUCIÓN LEGISLATIVA | 810 |
| III. | . DOCTRINA | |
| 1. Co | oncepto y caracteres de la renuncia del agraviado | 813 |
| | istinciones y Derecho comparado | 813 |
| | ondiciones de procedencia | 814 |
| | fectos de la renuncia del agraviado | 815 |
| | | 013 |
| IV. | . JURISPRUDENCIA | |
| | A. Generalidades. Naturaleza jurídica. Efectos | 816 |
| | B. Distinción entre renuncia del agraviado y perdón del ofendido | 816 |
| | C. Modo de formular la renuncia | 816 |
| | D. Renuncia del agraviado y vía impugnativa | 817 |
| | E. Acción privada. Ampliación de las causales de extinción de la acción, taxativamente | |
| | enumeradas en el Código Penal | 817 |
| | F. Archivo de las actuaciones por imposibilidad de proceder. Querella que no contestó | |
| | la vista del art. 346 del Código Procesal | 817 |
| Art. 61 | 1 | |
| CONSE | CUENCIAS DE LA AMNISTÍA | |
| Carlos | J. Lascano (h) | |
| I. | . BIBLIOGRAFÍA | 819 |
| II. | . EVOLUCIÓN LEGISLATIVA | |
| | | 824 |

| III. DOCTRINA | |
|---|-----|
| § 1. Consecuencias de índole penal de la amnistía | 825 |
| a) La amnistía como causal de extinción de la acción penal | 825 |
| 1. Efectos respecto de los partícipes | 826 |
| 2. Efectos según las clases de acciones penales | 826 |
| 3. Concurrencia con otras causales de extinción de la acción penal | 826 |
| b) La amnistía como causal de extinción de la pena | 827 |
| 1. Penas principales | 828 |
| I. Penas privativas de libertad | 828 |
| a. Condena de ejecución condicional | 828 |
| b. Libertad condicional | 828 |
| c. Reincidencia | 828 |
| II. Penas de multa e inhabilitación | 829 |
| 2. Penas accesorias | 830 |
| 3. Individualización judicial de las penas | 831 |
| 4. Las consecuencias disciplinarias de la pena impuesta | 831 |
| 5. Las consecuencias civiles accesorias | 831 |
| c) La amnistía como causal de extinción de las medidas de seguridad | 831 |
| IV. JURISPRUDENCIA | |
| A. Condena de ejecución condicional | 832 |
| B. Pena de multa | 832 |
| C. Interpretación de la ley. Jubilación. Asignación especial y amnistía | 833 |
| D. Delitos en particular. Delitos tributarios y previsionales | 833 |
| Arts. 62/63 | |
| PLAZOS DE PRESCRIPCIÓN DE LA ACCIÓN PENAL. | |
| COMIENZO DEL PLAZO DE PRESCRIPCIÓN DE LA ACCIÓN | |
| | |
| • Carlos J. Lascano (h) | |
| I. BIBLIOGRAFÍA | 025 |
| | 835 |
| II. EVOLUCIÓN LEGISLATIVA | 841 |
| III. DOCTRINA | |
| § 1. Concepto | 852 |
| § 2. Fundamento | 852 |
| § 3. Naturaleza jurídica | 853 |
| § 4. Caracteres | 854 |
| § 5. Plazos de prescripción de la acción penal | 854 |
| § 6. Comienzo del plazo | 855 |
| IV. JURISPRUDENCIA | |
| A. Generalidades de la prescripción. Fundamentos | 857 |
| B. Delitos en particular | 858 |

| | c. Concursos de dentos y de personas | 659 |
|--------|---|-----|
| | 1. Carácter individual. Generalidades | 859 |
| | 2. Concurso real | 860 |
| | 3. Concurso ideal | 860 |
| | D. Plazos de prescripción | 860 |
| | 1. Transcurso del plazo | 860 |
| | 2. Calificación legal | 861 |
| | 3. Tentativa | 861 |
| | 4. Derecho del imputado a un pronunciamiento judicial sin dilaciones | 862 |
| | E. Comienzo del cómputo | 865 |
| | F. Procedimiento. Vía impugnaticia. La prescripción de la acción penal debe declararse | 003 |
| | de oficio | 867 |
| | G. Recurso de casación | 868 |
| | H. Suspensión del juicio a prueba | 868 |
| Art. | . 64 ACIÓN VOLUNTARIA DE LA MULTA | |
| • Car | rlos J. Lascano (h) | |
| | I. BIBLIOGRAFÍA | |
| | | 869 |
| | II. EVOLUCIÓN LEGISLATIVA | |
| | | 871 |
| | III. DOCTRINA | |
| § 1. | Caracteres del instituto | 873 |
| § 2. | Críticas y justificaciones. Nuestra opinión | 874 |
| | a) Críticas | 874 |
| | b) Justificaciones | 875 |
| | c) Nuestra opinión | 875 |
| § 3. | Presupuestos | 876 |
| | Oportunidad para su obtención y montos a oblar | 876 |
| | Modalidad de pago | 877 |
| | La reparación de los daños | 878 |
| | Abandono de los objetos | 878 |
| | Efectos | 878 |
| | La obtención del beneficio por segunda vez | 879 |
| | El nuevo art. 64 y los regímenes especiales | 879 |
| | Cuestiones accesorias | 879 |
| 3 1 1. | | 0/3 |
| | IV. JURISPRUDENCIA | |
| | A. Falsa denuncia: improcedencia de la extinción de la acción penal por pago voluntario de la multa | 879 |
| | B. Procedencia de la causal extintiva de la acción penal | 880 |
| | C. Generalidades. Requisitos: pago total | 880 |
| | D. Supuestos de procedencia | 880 |
| | | |

| ÍNDI | CE GENERAL | 34 | | | | | |
|--------|--|-----|--|--|--|--|--|
| | E. Oportunidad F. Casos de improcedencia | | | | | | |
| Art. | 65 | | | | | | |
| PLAZ | OS DE PRESCRIPCIÓN DE LAS PENAS | | | | | | |
| • Carl | los J. Lascano (h) | | | | | | |
| | I. BIBLIOGRAFÍA | 883 | | | | | |
| | II. EVOLUCIÓN LEGISLATIVA | | | | | | |
| | III. DOCTRINA | | | | | | |
| § 1. | Concepto de prescripción de la pena | | | | | | |
| § 2. | Términos y penas alcanzadas. Principales y accesorias | | | | | | |
| | a) Determinación de los términos | | | | | | |
| | b) La duración de los términos | | | | | | |
| | c) Último día a computar («dies ad quem») | | | | | | |
| | Es una pena imprescriptible la inhabilitación? | | | | | | |
| | Consecuencias del quebrantamiento de la inhabilitación | | | | | | |
| | e) Plazos en situaciones particulares | | | | | | |
| | Penas conjuntas | | | | | | |
| | 2. Multa convertida a prisión (art. 21, párr. 2°) | | | | | | |
| | 3. Concurrencia de penas (arts. 55 y 56) | 890 | | | | | |
| | IV. JURISPRUDENCIA | | | | | | |
| | A. Prescripción de la pena de inhabilitación | 890 | | | | | |
| | B. Vía impugnaticia. Particularidades | | | | | | |
| | C. Plazo de prescripción de la pena de multa | | | | | | |
| | D. Medidas de seguridad | | | | | | |
| | E. Tratado de extradición | | | | | | |
| | F. Garantías constitucionales | | | | | | |
| | G. Infracciones cambiarias | | | | | | |
| Art. | 66 | | | | | | |
| COM | IIENZO DEL CURSO DE LA PRESCRIPCIÓN | | | | | | |
| • Carl | los J. Lascano (h) | | | | | | |
| | I. BIBLIOGRAFÍA | 893 | | | | | |
| | II. EVOLUCIÓN LEGISLATIVA | 893 | | | | | |
| | III. DOCTRINA | 093 | | | | | |

§ 1. Modo legal del cómputo

— Regla aplicable ______

895

895

| § | 2. | Noti | ficación al reo (de la sentencia firme) |
|-----|------|---------|---|
| § | 3. | • | brantamiento de la condena |
| | | — Q | Quebrantamiento en caso de penas conjuntas |
| | | | URISPRUDENCIA |
| | | | A. Condena condicional |
| | | | . Notificación de la sentencia |
| | | | . Vía impugnaticia. Efectos sobre el cómputo de la prescripción de la pena |
| | | | D. Extinción de la pena. Competencia |
| | | | . Procedimiento contravencional |
| | | | Fuga del condenado |
| | | G | i. Rebeldía del imputado |
| Δ | rŧ | 67 | |
| | | | DE SUSPENSIÓN E INTERRUPCIÓN |
| | | | SCRIPCIÓN DE LA ACCIÓN |
| • (| Carl | os J. L | .ascano (h) |
| | | l. B | IBLIOGRAFÍA |
| | | II. E | VOLUCIÓN LEGISLATIVA |
| | | - | · · · · · · · · · · · · · · · · · · · |
| | | | OCTRINA |
| § | 1. | | as de suspensión e interrupción |
| | | a) S | uspensión de la prescripción de la acción penal |
| | | | ausales de interrupción de la prescripción de la acción penal |
| | | 1 | El primer llamado efectuado a una persona, en el marco de un proceso judicial, |
| | | , | con el objeto de recibirle declaración indagatoria por el delito investigado |
| | | 2 | El requerimiento acusatorio de apertura o elevación a juicio, efectuado en la forma que lo establezca la legislación procesal correspondiente |
| | | 3 | El auto de citación a juicio o acto procesal equivalente |
| | | | El dictado de sentencia condenatoria, aunque la misma no se encuentre firme |
| | | | rescripción y duración razonable del proceso |
| § | 2. | | tos imprescriptibles |
| | | | URISPRUDENCIA |
| | | А | a. Suspensión de la prescripción |
| | | | Cuestiones previas o prejudiciales |
| | | | 2. Delitos cometidos en el ejercicio de la función pública |
| | | | 3. Improcedencia de la suspensión del trámite de la prescripción. Comisión de nuevo delito |
| | | R | Interrupción de la prescripción |
| | | ь | Ley 25.990, ley penal más benigna |
| | | | Carácter de la enumeración de causales |
| | | | Comisión de otro delito |
| | | | J. Comision ac on ducito |

| 4. Delitos cometidos en el exterior | 929 |
|---|-----|
| 5. Llamado a prestar declaración indagatoria | 929 |
| 6. Auto de citación a juicio o acto procesal equivalente | 930 |
| 7. Delitos de acción privada | 931 |
| 8. Delitos en particular | 932 |
| a. Régimen penal cambiario | 932 |
| b. Régimen penal e infracciones tributarias | 932 |
| c. Homicidio culposo | 932 |
| d. Calumnias e injurias | 933 |
| e. Violación de secreto profesional | 933 |
| f. Robo simple | 933 |
| g. Lesiones culposas | 933 |
| h. Enriquecimiento ilícito | 933 |
| i. Falsedad de documento | 934 |
| j. Incumplimiento de los deberes de funcionario público | 934 |
| k. Estafa | 934 |
| C. Imprescriptibilidad. Delitos de lesa humanidad | 934 |
| Art. 68 CONSECUENCIAS DEL INDULTO | |
| • Carlos J. Lascano (h) | |
| • | |
| I. BIBLIOGRAFÍA | 941 |
| II. EVOLUCIÓN LEGISLATIVA | 944 |
| III. DOCTRINA | 744 |
| | |
| § 1. Concepto y naturaleza jurídica del indulto | 947 |
| § 2. Requisitos | 947 |
| § 3. Efectos | 949 |
| IV. JURISPRUDENCIA | |
| A. Oportunidad procesal para otorgar el indulto | 950 |
| B. Generalidades | 950 |
| C. Inconstitucionalidad de indultos por delitos de lesa humanidad. Cosa juzgada y de- | 330 |
| rechos adquiridos. «Ne bis in idem» | 951 |
| D. Facultad del Poder Ejecutivo para conceder indultos: límites constitucionales | 951 |
| | |
| Art. 69 | |
| PERDÓN DEL OFENDIDO | |
| • Carlos J. Lascano (h) | |
| I. BIBLIOGRAFÍA | |
| | 953 |
| II. EVOLUCIÓN LEGISLATIVA | c |
| | 954 |

| | III. DOCTRINA |
|---------|---|
| § 1. | Concepto |
| | — Carácter y naturaleza |
| § 2. | Extensión de la facultad legal. Propagación de los efectos |
| | IV. JURISPRUDENCIA |
| | A. Concepto de perdón |
| | B. Improcedencia del perdón |
| | C. Efectos. Alcances D. Vía impugnaticia |
| | E. Extinción de la pena privativa de la libertad |
| A4 . | |
| Art. | 70 PLIMIENTO DE LA REPARACIÓN CIVIL |
| | os J. Lascano (h) |
| Cario | l. Bibliografía |
| | I. BIBLIOGRAFIA |
| | II. EVOLUCIÓN LEGISLATIVA |
| | III. DOCTRINA |
| _ | Concepto |
| § 2. | Bienes afectados |
| | IV. JURISPRUDENCIA |
| | A. Monto del embargo |
| | B. Daño moral C. Determinación del monto del embargo |
| | C. Determination der monto der embargo |
| | TÍTULO XI |
| | DEL EJERCICIO DE LAS ACCIONES |
| Arts. | . 71/75 |
| REGL | A DE LA OFICIALIDAD Y SUS EXCEPCIONES. |
| ACCI | ONES DEPENDIENTES DE INSTANCIA PRIVADA. |
| EXCE | PCIONES A SU RÉGIMEN. ACCIONES PRIVADAS |
| • Guill | lermo J. Fierro |
| | I. BIBLIOGRAFÍA |
| | II. EVOLUCIÓN LEGISLATIVA |
| | |
| | III. DOCTRINA |
| § 1. | Una cuestión previa: naturaleza penal o procesal penal del tema analizado |
| § 2. | Principio de oficialidad o legalidad procesal consagrado por la ley. Su crisis actual |

| NDICE GENERAL | 38 |
|---------------|----|
| | |

| | | | principio procesal de oportunidad |
|----|----|----------|--|
| § | 4. | | ciones dependientes de instancia privada 9 Acusación o denuncia requeridas para instar la acción 9 |
| | | a) h) | Quiénes se encuentran capacitados para instar la acción |
| | | | Las excepciones al régimen de la instancia privada |
| | | c) | Excepciones arregimente la instancia privada Excepciones del inc. 1° y del penúltimo párrafo, «in fine» del art. 72 |
| | | | Los delitos contra la integridad sexual de los "menores de 18 años de edad" o de los "declarados incapaces" |
| | | | 3. La acción dependiente de instancia privada contemplada en el inc. 2° del art. 72 y sus excepciones |
| | | d) | Infracción contemplada en el inc. 3° del art. 72 |
| | | | Otros obstáculos a la actuación de oficio en el ejercicio de la acción pública |
| 8 | 5 | | gimen de las acciones privadas 9 |
| J | ٠. | | Las infracciones comprendidas dentro del régimen de las acciones privadas 9 |
| | | | Quiénes pueden ejercer las acciones privadas |
| | | | Las excepciones contempladas a la obligación de instar por la persona agraviada _ |
| | | IV. | JURISPRUDENCIA |
| | | | A. Del ejercicio de las acciones (art. 71) |
| | | | 1. Criterios de oportunidad |
| | | | 2. Principio de legalidad |
| | | | 3. Titularidad de la acción o del ejercicio de la acción |
| | | | B. La acción pública 10 |
| | | | C. La acción dependiente de instancia privada 10 |
| | | | D. Actuación oficiosa 10 |
| | | | 1. Razones de seguridad o interés público |
| | | | Calidad del sujeto activo e intereses contrapuestos |
| | | | E. La acción de ejercicio privado |
| | | | F. Titulares del ejercicio de la acción por calumnias e injurias |
| | | | G. Violencia de género |
| | | | 7(7), 0.20 |
| | | | TÍTULO XII |
| | | | DE LA SUSPENSIÓN DEL JUICIO A PRUEBA |
| Ar | ts | . 7 | 6/76 «quater» |
| SU | SP | EN | SIÓN DEL JUICIO A PRUEBA. REGULACIÓN.SUSPENSIÓN |
| | | | CIO A PRUEBA. ADMISIBILIDAD. PERÍODO DE PRUEBA. |
| | | | CIONES. EFECTOS. PREJUDICIALIDAD |
| | | | o L. Vitale |
| | | I. | BIBLIOGRAFÍA |
| | | | 10 |

1015

II. EVOLUCIÓN LEGISLATIVA

| III. | DOCTRINA |
|------|----------------------|
| ۸ ۵ | álicie do la inetitu |

| 9 | 1. | An | nalisis de la institución |
|-----|----|----|--|
| § ? | | | iestra postura |
| | | | Caracterización de la suspensión del proceso penal a prueba |
| | | b) | Finalidades |
| | | c) | Presupuestos |
| | | | 1. Petición del imputado |
| | | | 2. Ofrecimiento de reparación a la víctima |
| | | | 3. Conformidad fiscal |
| | | | 4. Aplicabilidad a distintos grupos de delitos y de casos |
| | | | Resoluciones del procurador general de la Nación que avalan la tesis amplia |
| | | | 5. Exclusión de los funcionarios públicos |
| | | | 6. Exclusión de los delitos reprimidos con inhabilitación |
| | | | 7. Exclusión de los delitos contenidos en el Código Aduanero y en el Régimen Penal Tributario |
| | | | 8. Otras condiciones de admisibilidad. Exigencia de pago del mínimo de la multa prevista |
| | | d) | Oportunidad |
| | | • | Momento a partir del cual procede disponer la suspensión |
| | | | 2. Momento hasta el cual procede disponer la suspensión |
| | | e) | Condiciones que se imponen con la suspensión |
| | | • | 1. Cumplimiento de la reparación ofrecida a la víctima |
| | | | 2. Cumplimiento de las reglas de conducta que se hayan impuesto |
| | | | 3. No comisión de un delito |
| | | f) | Efectos en caso de cumplimiento de las condiciones |
| | | | Revocación |
| | | | Aplicabilidad de la suspensión en el ámbito del Derecho penal de niños y adoles- |
| | | | centes, en el del Derecho penal contravencional y en el de los delitos previstos en la Ley de Estupefacientes |
| § : | 3 | Po | siciones de los autores sobre ciertos temas centrales |
| . ر | | | Aplicabilidad a distintos grupos de delitos y de casos |
| | | ۵, | Tesis amplia 1. Tesis amplia |
| | | | Tesis restringida |
| | | b) | Aplicabilidad a procesos por delitos reprimidos con inhabilitación |
| | | | JURISPRUDENCIA |
| | | | I. ART. 76 «BIS» |
| | | | A. Aplicabilidad a varios grupos de delitos y de casos (tesis amplia mayoritaria), o a uno |
| | | | solo de ellos (tesis restrictiva de la minoría) |
| | | | B. Aplicabilidad a imputados con condena anterior |
| | | | C. Aplicabilidad a delitos reprimidos con inhabilitación |
| | | | D. Aplicabilidad luego de la sentencia de condena |
| | | | E. Exclusión de los funcionarios públicos |
| | | | F. Recurribilidad por vía extraordinaria de la decisión que rechaza la suspensión |

| | Aplicabilidad del instituto |
|-----|---|
| | 1. Delitos en particular |
| | a. Abuso sexual: Convención Interamericana para Prevenir y Erradicar la Violen- |
| | cia contra la Mujer (Convención Belém do Pará) |
| | b. Amenazas |
| | c. Amenazas coactivas |
| | d. Defraudación por administración fraudulenta |
| | e. Evasión tributaria |
| | f. Homicidio culposo |
| | g. Incumplimiento de los deberes de asistencia familiar |
| | h. Infracción a la ley 23.737 |
| | i. Infracción a la ley 24.051 |
| | j. Lesiones culposas |
| | k. Lesiones graves |
| | I. Lesiones leves |
| | m. Portación de armas |
| | n. Desbaratamiento de derechos acordados |
| | ñ. Violación de medios de prueba, registros o documentos |
| | 2. Régimen penal de la minoridad |
| | |
| | Conformidad fiscal para la procedencia del instituto |
| l. | Celebración de la audiencia en los términos del art. 293 del Código Procesal |
| | • |
| | Conformidad del imputado |
| L. | Impugnabilidad |
| | Perjuicio de imposible reparación ulterior |
| | |
| | La exigencia de posible condena de ejecución condicional |
| | Oportunidad |
| | Pluralidad de imputados |
| | Extinción de la acción penal |
| | Reparación del daño |
| | Revisión |
| | Revocación |
| | Recurso de queja |
| | Recurso extraordinario federal |
| | Calificación legal más gravosa: improcedencia |
| | Nulidad |
| VV. | Nuevo deber del Estado de investigar y esclarecer los hechos de violencia contra la |
| ., | mujer. Convención de Belém do Pará |
| | Acción civil: daños y perjuicios |
| | Recurso de casación |
| Z. | Rúbrica del imputado en la solicitud de «probation» |
| | II. ART. 76 «TER» |
| | |

TÍTULO XIII

SIGNIFICACIÓN DE CONCEPTOS EMPLEADOS EN EL CÓDIGO

El significado del concepto de «funcionario público» en el Código Penal

| Arts. 77/78 «bis» INTERPRETACIÓN LEGAL DE CONCEPTOS. REGLA DE EQUIPARACIÓN DE CONCEPTOS • Juan José Ávila I. BIBLIOGRAFÍA II. EVOLUCIÓN LEGISLATIVA III. DOCTRINA 5. 1. Introducción | _ |
|--|---|
| DE CONCEPTOS • Juan José Ávila I. BIBLIOGRAFÍA —————————————————————————————————— | |
| DE CONCEPTOS • Juan José Ávila I. BIBLIOGRAFÍA —————————————————————————————————— | |
| I. BIBLIOGRAFÍA II. EVOLUCIÓN LEGISLATIVA III. DOCTRINA | |
| I. BIBLIOGRAFÍA II. EVOLUCIÓN LEGISLATIVA III. DOCTRINA | |
| II. EVOLUCIÓN LEGISLATIVA III. DOCTRINA | |
| II. EVOLUCIÓN LEGISLATIVA III. DOCTRINA | _ |
| | |
| C 1 Introducción | |
| § 1. Introducción | _ |
| § 2. Legislación comparada | |
| § 3. Consideraciones en general | _ |
| § 4. Consideraciones en particular | |
| a) Art. 77, párrafo 2° | |
| b) Art. 77, párrafo 3°: «reglamentos» u «ordenanzas» | |
| c) Art. 77, párrafo 4º: «funcionario público» y «empleado público» | |
| d) Art. 77, párrafos 5° y 6° | |
| e) Art. 77, párrafos 7º a 9º | |
| f) Art. 77, párrafo 10 | |
| h) Art. 77, parrafos 12 a 14 | |
| i) Art. 77, parratos 12 a 14 | |
| j) Art.78 | |
| k) Art. 78 bis | |
| IV. JURISPRUDENCIA | |
| A. Funcionario público | _ |
| B. Plazos | |
| C. Estupefacientes | |
| D. Documento | _ |
| E. Violencia | _ |
| Bibliografía general | _ |